

# HarMat-Befragung 2018 an den Basler Gymnasien

## Fragen mit Skalenantworten

(1: trifft nicht zu, 2: trifft eher nicht zu, 3: trifft eher zu, 4: trifft zu)

- 4.1 - Die kantonalen Rahmenvorgaben in meinem Fachbereich sind gerade richtig gewählt, so dass vergleichbare schriftliche Prüfungen generiert und dabei die thematische Vielfalt des Lehrplanes nicht unzulässig beschnitten wird.
- 4.2 - Eine Anpassung (Konkretisierung, Präzisierung) der Rahmenvorgaben meines Unterrichtsfaches ist angezeigt.
- 5.1 - ALLE Ressortgruppen-Delegierten haben ALLE Prüfungen der anderen Gymnasien zu Gesicht bekommen.
- 5.2 - ALLE Ressortgruppen-Delegierten haben sich zu den Prüfungen der anderen Gymnasien geäußert.
- 5.3 - Die Zusammenarbeit mit der Ressortleitung ist zielführend.
- 5.4 - In der Ressortgruppe hat es keine grösseren Meinungsdivergenzen/Konflikte gegeben.
- 5.5 - Die Zusammenarbeit in der Ressortgruppe hat sich insgesamt eingespielt, d.h. ist schneller, effizienter und/oder offener geworden.
- 7.1 - Es gab Rückmeldungen an die Fachschaften.
- 7.2 - Die erhaltenen Rückmeldungen wurden als hilfreich empfunden.
- 7.3 - Aufgrund der erhaltenen Rückmeldungen wurden Anpassungen in der hausinternen Maturitätsprüfung vorgenommen.
- 8.1 - Der Prozess der Prüfungserstellung via Ressortgruppen hat sich insgesamt bewährt.
- 10.1 - Die Prüfungskorrektur und -bewertung im Team sind qualitativ hochwertig.
- 10.2 - Die Organisation des gemeinsamen Korrigierens und Bewertens der Prüfungen hat sich an unserer Schule eingespielt.
- 10.3 - Das gemeinsame Bewerten hat sich inhaltlich gut eingespielt.
- 10.4 - Das gemeinsame Korrigieren und Bewerten braucht mittlerweile weniger Zeit als zu Beginn von HarMat.
- 10.5 - Die Schulleitung stellt genügend zeitliche Ressourcen für das gemeinsame Korrigieren bzw. Bewerten zur Verfügung.
- 10.6 - Die Art der Entlastung ist für mich sinnvoll.
- 10.7 - Das gemeinsame Korrigieren und Bewerten der Prüfungen hat auf die Zusammenarbeit in der Fachschaft allgemein einen positiven Einfluss.
- 10.8 - Eine stichprobenartige gemeinsame Zweitkorrektur deckt die qualitativen Ansprüche an eine verlässliche Korrektur ab.
- 10.9 - Nur eine flächendeckende gemeinsame Zweitkorrektur deckt die qualitativen Ansprüche an eine verlässliche Korrektur ab.
- 12.1 - Aufgrund von HarMat gibt es an unserer Schule keine unerwünschte bzw. übersteigerte Forcierung des Teaching to the test.
- 12.2 - Die punktuelle Einsicht der Ressortleitung in die korrigierten und bewerteten schriftlichen Arbeiten ist wünschenswert.
14. Die neuen Maturitätsprüfungen (Erarbeitung durch Fachteams, Bereinigung in Ressortgruppen, Prüfungskorrektur und -bewertung) haben zu einer Angleichung der Maturitätsprüfungen der 6 BS-Gymnasien geführt ...
- 14.1 - ... bezüglich Umfang
- 14.2 - ... bezüglich geprüfter Themen
- 14.3 - ... bezüglich Anforderungsniveau
- 14.4 - ... bezüglich Korrekturkriterien
- 14.5 - ... bezüglich Bewertung der Prüfungen (d.h. vergleichbare Noten für vergleichbare Leistungen)
- 15.1 - Die Qualität der unter HarMat durchgeführten schriftlichen Maturitätsprüfungen in meinem Fachbereich erachte ich als gut bis sehr gut.
- 16.1 - Die Qualität der Prüfungen hat insgesamt zugenommen.
- 16.2 - Die Qualität der Beurteilung unter dem neuen System ist zumindest so gut wie unter dem alten.
- 19.1 - Die Akzeptanz von HarMat ist in unserem Lehrerkollegium insgesamt gut bis sehr gut.

# HarMat-Befragung 2018 an den Basler Gymnasien

Bericht

Frage Nummer

Fach		4.1	4.2	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	7.1	7.2	7.3	8.1	10.1	10.2	10.3	10.4	10.5	10.6
<b>Deutsch</b>	<b>Mittelwert</b>	<b>3.3</b>	<b>2.0</b>	<b>3.8</b>	<b>3.7</b>	<b>2.6</b>	<b>3.1</b>	<b>3.3</b>	<b>3.8</b>	<b>2.9</b>	<b>3.2</b>	<b>2.6</b>	<b>3.4</b>	<b>3.1</b>	<b>3.2</b>	<b>2.2</b>	<b>2.8</b>	<b>2.6</b>
	N	24	23	9	10	10	8	8	23	22	20	21	14	14	14	12	13	14
	Stabw.	.91	1.00	.44	.48	1.26	.64	.71	.52	.83	.83	1.21	.84	.92	.89	1.19	.80	.94
<b>Franz.</b>	<b>Mittelwert</b>	<b>3.5</b>	<b>1.9</b>	<b>3.7</b>	<b>3.6</b>	<b>3.6</b>	<b>3.7</b>	<b>3.6</b>	<b>3.9</b>	<b>3.1</b>	<b>3.4</b>	<b>3.4</b>	<b>3.3</b>	<b>3.4</b>	<b>3.5</b>	<b>2.6</b>	<b>2.7</b>	<b>2.8</b>
	N	17	15	9	10	9	9	9	17	15	16	14	15	15	15	11	15	12
	Stabw.	.80	1.22	1.00	.97	1.01	.50	.73	.33	.74	.89	.85	.72	.51	.64	1.03	1.10	.94
<b>Mth</b>	<b>Mittelwert</b>	<b>3.4</b>	<b>1.5</b>	<b>3.9</b>	<b>2.1</b>	<b>3.0</b>	<b>2.6</b>	<b>3.0</b>	<b>3.5</b>	<b>2.9</b>	<b>3.4</b>	<b>2.6</b>	<b>3.3</b>	<b>3.2</b>	<b>3.1</b>	<b>2.4</b>	<b>2.9</b>	<b>2.5</b>
	N	16	15	9	9	9	8	5	15	14	14	13	13	14	14	11	12	11
	Stabw.	.72	.64	.33	1.36	.71	1.19	1.22	.92	.83	1.08	1.12	.63	.80	.86	.92	1.00	.93
<b>PhAM</b>	<b>Mittelwert</b>	<b>3.8</b>	<b>1.0</b>	<b>4.0</b>	<b>3.7</b>	<b>4.0</b>	<b>4.0</b>	<b>3.5</b>	<b>4.0</b>	<b>4.0</b>	<b>4.0</b>	<b>3.5</b>	<b>4.0</b>	<b>4.0</b>	<b>3.0</b>	<b>1.5</b>	<b>3.0</b>	<b>1.0</b>
	N	4	4	3	3	2	3	2	3	2	1	2	2	1	1	2	1	1
	Stabw.	.50	.00	.00	.58	.00	.00	.71	.00	.00		.71	.00			.71		
<b>BIOC</b>	<b>Mittelwert</b>	<b>3.2</b>	<b>2.2</b>	<b>3.6</b>	<b>3.3</b>	<b>3.9</b>	<b>3.7</b>	<b>3.6</b>	<b>3.9</b>	<b>3.6</b>	<b>3.7</b>	<b>3.0</b>	<b>3.9</b>	<b>3.7</b>	<b>3.8</b>	<b>2.3</b>	<b>2.9</b>	<b>3.0</b>
	N	11	9	7	6	7	6	5	11	11	11	9	11	11	11	10	11	9
	Stabw.	.60	1.39	1.13	1.21	.38	.52	.55	.30	.50	.47	.87	.30	.47	.40	1.06	.94	1.12
<b>WuR</b>	<b>Mittelwert</b>	<b>3.7</b>	<b>1.8</b>	<b>4.0</b>	<b>3.0</b>	<b>4.0</b>	<b>4.0</b>	<b>3.5</b>	<b>3.7</b>	<b>4.0</b>	<b>3.5</b>	<b>4.0</b>	<b>4.0</b>	<b>4.0</b>	<b>4.0</b>	<b>4.0</b>	<b>3.5</b>	<b>3.5</b>
	N	6	6	2	2	2	2	2	3	3	2	3	2	2	2	2	2	2
	Stabw.	.82	1.33	.00	1.41	.00	.00	.71	.58	.00	.71	.00	.00	.00	.00	.00	.71	.71
<b>Spanisch</b>	<b>Mittelwert</b>	<b>3.6</b>	<b>1.6</b>	<b>4.0</b>	<b>3.8</b>	<b>3.8</b>	<b>3.7</b>	<b>3.7</b>	<b>4.0</b>	<b>3.8</b>	<b>3.9</b>	<b>3.6</b>	<b>4.0</b>	<b>3.8</b>	<b>3.8</b>	<b>3.3</b>	<b>3.2</b>	<b>3.4</b>
	N	7	5	7	6	6	7	6	7	6	7	5	6	6	6	3	5	5
	Stabw.	.53	.89	.00	.41	.41	.49	.52	.00	.41	.38	.55	.00	.41	.41	.58	.84	.89
<b>E/E+IB</b>	<b>Mittelwert</b>	<b>4.0</b>	<b>1.8</b>	<b>3.8</b>	<b>3.5</b>	<b>3.6</b>	<b>3.4</b>	<b>3.4</b>	<b>3.9</b>	<b>3.4</b>	<b>3.6</b>	<b>3.3</b>	<b>3.5</b>	<b>3.3</b>	<b>3.4</b>	<b>2.3</b>	<b>2.4</b>	<b>2.3</b>
	N	20	19	12	13	12	10	7	19	19	18	16	15	14	14	8	12	10
	Stabw.	.22	1.17	.39	.66	.51	.84	1.13	.32	.84	.78	.77	.74	.83	.84	1.16	1.00	1.16
<b>Italienisch</b>	<b>Mittelwert</b>	<b>3.0</b>	<b>2.3</b>	<b>3.7</b>	<b>3.7</b>	<b>4.0</b>	<b>3.3</b>	<b>3.7</b>	<b>4.0</b>	<b>4.0</b>	<b>4.0</b>	<b>2.7</b>	<b>3.0</b>	<b>3.0</b>	<b>3.0</b>	<b>2.0</b>	<b>2.0</b>	<b>1.0</b>
	N	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2	2
	Stabw.	1.41	1.50	.58	.58	.00	.58	.58	.00	.00	.00	1.53	1.00	1.41	1.41	.00	1.41	.00
<b>BG</b>	<b>Mittelwert</b>	<b>3.9</b>	<b>1.7</b>	<b>4.0</b>	<b>3.7</b>	<b>3.7</b>	<b>2.7</b>	<b>2.8</b>	<b>3.9</b>	<b>3.7</b>	<b>3.4</b>	<b>3.4</b>	<b>3.7</b>	<b>3.8</b>	<b>3.8</b>	<b>2.5</b>	<b>2.8</b>	<b>2.5</b>
	N	7	6	6	6	6	6	5	7	7	7	7	7	5	5	4	5	4
	Stabw.	.38	1.21	.00	.82	.52	.82	.84	.38	.49	.98	.79	.49	.45	.45	1.00	.45	.58
<b>Musik</b>	<b>Mittelwert</b>	<b>3.5</b>	<b>2.0</b>	<b>4.0</b>	<b>3.8</b>	<b>4.0</b>	<b>3.5</b>	<b>3.8</b>	<b>3.8</b>	<b>3.3</b>	<b>4.0</b>	<b>3.0</b>	<b>3.0</b>	<b>3.5</b>	<b>3.0</b>	<b>2.5</b>	<b>2.5</b>	<b>2.5</b>
	N	4	4	4	4	3	4	4	4	3	4	4	2	2	2	2	2	2
	Stabw.	1.00	.82	.00	.50	.00	.58	.50	.50	.58	.00	.82	.00	.71	.00	.71	.71	.71
<b>Latein</b>	<b>Mittelwert</b>	<b>4.0</b>	<b>2.6</b>	<b>4.0</b>	<b>4.0</b>	<b>4.0</b>	<b>3.8</b>	<b>3.5</b>	<b>3.8</b>	<b>4.0</b>	<b>3.5</b>	<b>3.5</b>	<b>3.5</b>	<b>3.0</b>	<b>3.0</b>	<b>2.5</b>	<b>2.5</b>	<b>2.5</b>
	N	5	5	2	2	4	4	4	4	4	4	4	2	2	2	2	2	2
	Stabw.	.00	1.14	.00	.00	.00	.50	.58	.50	.00	1.00	.58	.71	.00	.00	.71	.71	.71
<b>PPP</b>	<b>Mittelwert</b>	<b>4.0</b>	<b>1.3</b>			<b>4.0</b>	<b>4.0</b>	<b>4.0</b>	<b>4.0</b>	<b>3.5</b>	<b>4.0</b>	<b>3.5</b>	<b>4.0</b>	<b>3.5</b>	<b>3.5</b>	<b>3.5</b>	<b>2.0</b>	<b>1.5</b>
	N	4	4			1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
	Stabw.	.00	.50						.00	.71	.00	.71	.00	.71	.71	.71	1.41	.71
<b>Total</b>	<b>Mittelwert</b>	<b>3.5</b>	<b>1.9</b>	<b>3.8</b>	<b>3.4</b>	<b>3.5</b>	<b>3.4</b>	<b>3.4</b>	<b>3.8</b>	<b>3.3</b>	<b>3.5</b>	<b>3.1</b>	<b>3.5</b>	<b>3.4</b>	<b>3.4</b>	<b>2.5</b>	<b>2.7</b>	<b>2.6</b>
	N	131	121	73	74	75	72	61	120	112	111	104	94	91	90	71	85	76
	Stabw.	.73	1.06	.55	.95	.81	.78	.76	.48	.78	.80	1.00	.67	.71	.74	1.03	.94	1.01

# HarMat-Befragung

Bericht

Frage Nummer

Fach		10.7	10.8	10.9	12.1	12.2	14.1	14.2	14.3	14.4	14.5	15.1	16.1	16.2	19.1
<b>Deutsch</b>	<b>Mittelwert</b>	2.9	1.9	2.7	3.1	1.9	3.3	3.4	3.0	2.9	2.1	3.5	1.9	3.3	2.6
	N	13	18	19	19	21	14	14	16	14	9	20	18	18	18
	Stabw.	.86	1.23	1.24	1.13	1.24	.83	.76	.97	1.17	1.05	.76	1.08	1.03	.78
<b>Franz.</b>	<b>Mittelwert</b>	3.2	3.1	2.3	3.3	2.4	3.2	2.5	2.8	2.7	2.6	3.7	2.7	3.6	3.0
	N	11	14	15	11	13	9	10	12	9	8	11	7	10	12
	Stabw.	.75	1.23	1.29	.65	1.12	.97	.85	1.22	1.00	1.06	.47	1.25	.70	.85
<b>Mth</b>	<b>Mittelwert</b>	2.6	2.4	2.1	2.8	1.8	2.4	2.2	2.5	2.5	2.3	3.4	1.9	2.4	2.6
	N	14	14	14	9	13	9	9	11	10	9	15	13	13	12
	Stabw.	1.15	1.22	1.10	.83	.90	.53	.44	.69	.71	.71	.51	.86	1.04	.67
<b>PhAM</b>	<b>Mittelwert</b>	3.0	2.5	2.0	2.5	1.0	3.5	2.0	3.0	2.5	3.0	4.0	1.0	4.0	2.5
	N	1	2	1	2	1	2	1	1	2	1	2	1	2	2
	Stabw.		.71		2.12		.71			.71		.00		.00	2.12
<b>BIOC</b>	<b>Mittelwert</b>	3.4	2.8	2.0	3.3	2.4	3.0	2.1	2.9	2.8	2.7	3.5	2.3	3.6	3.4
	N	11	11	10	10	8	9	8	9	8	7	11	11	10	8
	Stabw.	.92	1.17	1.05	.67	1.30	.50	.83	.60	.71	.49	.93	.65	.70	.74
<b>WuR</b>	<b>Mittelwert</b>	4.0	4.0	3.0	3.3	2.7	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	4.0	3.3	4.0	4.0
	N	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2
	Stabw.	.00	.00	1.73	.58	1.15	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.58	.00	.00
<b>Spanisch</b>	<b>Mittelwert</b>	4.0	3.6	2.6	3.8	2.5	2.8	2.6	2.8	2.6	2.8	3.7	2.7	3.4	3.4
	N	6	5	5	4	6	5	5	6	5	4	6	3	5	5
	Stabw.	.00	.55	1.34	.50	1.38	1.10	1.34	.98	.89	1.26	.52	.58	.89	.55
<b>E/E+IB</b>	<b>Mittelwert</b>	3.1	2.5	2.9	2.7	2.1	3.3	2.7	3.5	3.1	3.3	3.5	2.5	3.3	2.9
	N	10	14	16	12	15	15	15	15	14	12	17	14	14	15
	Stabw.	.57	1.09	1.26	1.15	1.06	.59	.88	.52	.66	.75	.72	1.02	.91	.74
<b>Italienisch</b>	<b>Mittelwert</b>	4.0	3.7	1.7	3.0	1.3	2.7	2.0	2.7	2.7	2.7	3.3	2.3	3.7	2.7
	N	1	3	3	2	4	3	3	3	3	3	4	3	3	3
	Stabw.		.58	1.15	.00	.50	1.15	1.00	.58	.58	.58	.96	.58	.58	.58
<b>BG</b>	<b>Mittelwert</b>	3.8	2.6	2.9	3.2	1.2	3.2	3.2	3.0	3.2	2.7	3.5	3.3	3.7	3.4
	N	4	5	7	5	6	6	6	6	6	6	6	6	6	5
	Stabw.	.50	.55	1.21	.84	.41	1.17	.75	1.10	.75	1.03	.55	.82	.52	.89
<b>Musik</b>	<b>Mittelwert</b>	3.0	3.0	2.5	3.0	2.7	3.8	3.3	3.8	3.0	3.0	3.5	2.8	3.3	3.0
	N	2	1	2	3	3	4	4	4	4	4	4	4	3	2
	Stabw.	1.41		.71	1.00	1.53	.50	.50	.50	.82	.82	.58	.50	.58	.00
<b>Latein</b>	<b>Mittelwert</b>	3.0	3.0	2.0	2.7	1.7	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	2.8	2.3	3.5	2.7
	N	2	3	3	3	3	2	1	2	2	2	4	3	4	3
	Stabw.	.00	1.00	1.00	.58	.58	.00		.00	.00	.00	1.26	.58	.58	.58
<b>PPP</b>	<b>Mittelwert</b>	3.0	2.5	2.5	4.0	2.0						4.0	2.0	3.5	2.0
	N	2	2	2	1	1						2	1	2	1
	Stabw.	.00	.71	.71								.00		.71	
<b>Total</b>	<b>Mittelwert</b>	3.2	2.7	2.5	3.1	2.0	3.1	2.7	3.0	2.8	2.7	3.5	2.4	3.3	2.9
	N	79	95	101	85	99	81	79	88	80	69	106	88	94	89
	Stabw.	.87	1.16	1.20	.92	1.11	.78	.89	.86	.82	.86	.69	.97	.90	.81

## Antworten auf die offenen Fragen

F6: Sollte die Zusammenarbeit zwischen Ressortleitung und den Ressortgruppen-Vertretungen nicht wie gewünscht klappen: Welches sind die Hauptprobleme in der Zusammenarbeit in Ihrem Ressort?

Fach	Antwort
Deutsch	Eine viel zu späte Reaktion von seinen der Ressortleitung (zweimal sogar nach dem vorgesehenen Termin)
Deutsch	Die Zusammenarbeit verläuft gut; es gibt aus meiner Sicht keine Probleme.
Deutsch	Ich bin nicht in der Ressortgruppe und kann deshalb dazu keine Stellung nehmen.
Deutsch	Termine einhalten, Zeitmanagement
Deutsch	Der Ressortleiter hat bisher die schriftlichen Antworten sehr spät geschickt. Zudem ist die Argumentation nicht immer nachvollziehbar. Der Erwartungshorizont, wenn er schon vorgeschrieben ist, sowie die Gewichtung sollten auch Teil der Diskussion sein. Diesen Aspekten wurde gemäss Berichterstattung nie richtig Beachtung geschenkt. Unser bisheriges Ressortmitglied hat nur ungenügend aus den Gruppen berichtet.
Französisch	Mehrarbeit ohne wirkliche Zielführung
Französisch	Die Ressortgruppe bekomme ich in dem Sinne nur mit, wenn es um Korrekturen, Anpassungen bezüglich Maturaprüfung geht. Sonst habe ich als Fachlehrerin mit der Ressortgruppe nichts zu tun. Oder zu tun gehabt.
Französisch	So viel ich weiss, funktioniert diese Zusammenarbeit gut und effizient. Es gibt sicher Austausch über die zu vergleichenden Prüfungsarbeiten und Niveaus , aber man einigte sich wohl immer bisher. Ich bin selbst nicht Delegierte für dieses Fach Französisch, sondern ein Kollege - (ich nur für mein zweites Fach Italienisch).
Französisch	keine Angaben
Mathematik	Führungsschwäche der Ressortleitung
Mathematik	Entschuldigung, aber ich befürchte, dass diese Frage an die falsche Person gestellt ist: ich bin, wie ich vorhin beantwortet habe, nicht Mitglied der Ressortgruppe, von daher kann ich keine Aussagen über diese machen.
Mathematik	einzelne Ressortdelegierte erfüllten Ihre Pflichten nicht oder nur sehr ungenügend und dies wiederholt.
Mathematik	Ich bin nicht in der Ressortgruppe und kann deswegen diese Fragen nicht beurteilen. Sorry...
PhAM	Die Zusammenarbeit hat bis jetzt immer hervorragend funktioniert. Sie steht und fällt mit der Persönlichkeit der Ressortleitung.
PhAM	wir sind mitten im Prozess, diese Fragen sind nicht beantwortbar!
BIOC	Da das Gymnasium Kirschgarten das einzige Gymnasium auf dem Platz Basel-Stadt ist, welches den Chemieteil des Schwerpunktfachs Biologie/Chemie schriftlich prüft, ist eine Vergleichbarkeit des gesamten Schwerpunktfachs Biologie/Chemie leider gar nicht gegeben. Das Gymnasium Bäumlihof prüft den Chemieteil nur mündlich, den Biologieteil schriftlich. Deshalb ist die Vergleichbarkeit & Harmonisierung in diesem Fach aus meiner Sicht nicht gegeben. Entweder hat man einen vergleichbaren Prüfungsmodus und ist dann auch vergleichbar, oder der ganze Vergleich der "Schriftlichen Matur" ist mindestens teilweise zweifelhaft und m.E. auch nicht konform mit dem Harmonisierungsgedanken.
Spanisch	Als Ressortleiter bin ich in dieser Frage befangen, aber in meinen Augen klappt die Zusammenarbeit gut
Spanisch	Keine nennenswerten Probleme.
Engl./Engl. mit IB	Ich hatte bisher nie Kontakt zur Ressortleitung oder -gruppe und kann mich deshalb nicht zu dieser Frage äussern.
Engl./Engl. mit IB	Es gibt keine Probleme
Engl./Engl. mit IB	Es ist unklar, was von uns erwartet wird.
Engl./Engl. mit IB	keine

<b>Fach</b>	<b>Antwort</b>
Engl./Engl. mit IB	Klappt gut, soweit ich weiss
Italienisch	Da unsere Ressortleitung pausiert hat, war eine Stv da, die a) die Prüfungen nicht in der Gruppe sondern mit den einzelnen Vertreterinnen besprochen hat und b) uns die Prüfungsform ihrer Schule aufzwingen wollte. Dies war bei der Zusammenarbeit das Hauptproblem. Da nun aber wieder unsere Stamm-Ressortleitung zurück ist, hat sich das Problem erledigt.
BG	Es kann vorkommen, dass unterschiedliche Meinungen bezüglich den Anforderungen bestehen.
BG	Die Zusammenarbeit war nicht immer einfach, aber immer konstruktiv und zielführend. Hauptproblem: unterschiedliche Blickwinkel auf die Prüfung und die Anforderungen in dieser. In der Diskussion konnten diese Probleme aber gelöst werden.
BG	Zu grosser Zeitaufwand mit zu kleinem inhaltlichem Gewinn, zumal qualitative Unterschiede gering sind. Dadurch besteht Gefahr, dass sich die Ressort-Treffen zum (Selbst-) Profilierungsanlass verkommt.
Musik	Keine Probleme - nur macht die Ressortgruppen-Vertretung in einer so kleinen Fachschaft wie Musik keinen Sinn. Es macht viel mehr Sinn, wenn die Person, welche im jeweiligen Jahrgang eine Musik-Matur durchführt, an den Sitzungen der Ressortgruppe teilnimmt. Dies wurde in den letzten Jahren auch so gehandhabt.

F9: Falls sich der Prozess der Prüfungserstellung nicht bewährt hat, was gilt es zu verbessern?

Fach	Antwort
Deutsch	Die Ressortgruppe ist insgesamt nicht nötig.
Deutsch	Der Termin der Rückmeldung seitens des Ressortleitenden.
Deutsch	Die Kommunikation!
Deutsch	Vor allem die Zeitangaben wurden nicht immer eingehalten. Wir haben uns bemüht, unsere Prüfung rechtzeitig einzureichen und mussten dann einmal am Dreitageblock eine ad hoc Sitzung einberufen, da die Rückmeldung so spät kam. Es ist nicht so, dass es mit der Ressortgruppe auch geht. Ich würde jedoch die frühere Lösung mit den Experten und Expertinnen immer noch bevorzugen. Eine deutliche Qualitätsverminderung ist für mich die Tatsache, dass nun nicht mehr alle Aufsätze gegengelesen werden können. Ich habe stets sehr gut mit meinen Experten zusammen gearbeitet und war sehr froh um ein Feedback. Auch als Mutter von künftigen Maturandinnen finde ich es sehr schade, dass die Maturprüfungen nicht mehr flächendeckend gegengelesen werden.
Deutsch	Das ganze Prozedere ist aus meiner Sicht unnötig. Das Gym Leo hat seit Bestehen in sorgfältigen Prozessen einheitliche Maturen entwickelt, welche von hoher Qualität waren.
Deutsch	Mehr Einblick in die Arbeit Selbstverständlich Austausch unter den Fachschaften der Gymnasien
Deutsch	Es wird vom Ressortleiter nicht kontrolliert, ob die einzelnen Gymnasien mit ihrer letzten Fassung den Vorgaben nachkommen. Viele fassen die Kritik an ihren Vorschlägen als "Anregung" auf. Wie soll die Prüfungsstellung als Prozess sich bewähren, wenn dem Erwartungshorizont keine Beachtung geschenkt wird und die Gewichtung (z.B. Stil oder Inhalt) nicht von allen Gymnasien klar und schriftlich jeder Aufgabe beigelegt wird?
Französisch	Grundsätzlich: Es wird nur eine scheinbare Harmonisierung und Vergleichbarkeit erreicht, weil wegen des Spielraums bei Korrektur und Massstäben weiterhin das Ermessen einwirkt, weshalb die Abschätzung des Niveaus nicht wirklich garantiert ist. Die Lösung wäre nicht ein gut schweizerischer Kompromiss, sondern eine zumindest kantonal einheitliche Matur, die NICHT von den Fach-Lehrpersonen selbst bewertet würde.
Französisch	Ich verstehe die Frage nicht. Wir generieren die Maturitätsprüfung im Haus. By the way: Ich bin für eine einheitliche Matura für alle Basler Gymnasien. Jedes Jahr kommt eine andere Schule dran mit dem Erstellen der Prüfung.
Französisch	Selbst finde ich den Vergleich der Prüfungen sinnvoll und sehr interessant - auch wenn es letztlich wohl meist nicht viel zu ändern gibt, da die involvierten, erfahrenen Lehrpersonen mit der Prüfungserstellung vertraut sind. Der Einblick in die Tätigkeiten und Prüfungen der andern Gymnasien und der Ideenaustausch sind m. E. eine hilfreiche und spannende Neuerung - nicht zuletzt weil diese Treffen auch wieder Austausch über Schule und Unterricht generieren - wofür oft kaum Zeit bleibt, geschweige denn schulübergreifend.
Französisch	keine Angaben
Französisch	Extrem viel Aufwand für schlussendlich nur kleine kosmetische Änderungen (in den meisten Fällen)
Französisch	Die Prüfung selbst wurde an der Schule erstellt!
Mathematik	Schwierigkeitsgrad der Aufgaben hängt sehr wesentlich davon ab, ob schon ähnliche Aufgaben bearbeitet wurden. Deshalb ist die Schwierigkeit von Aufgaben nur bedingt einschätzbar.
Mathematik	Der Zeitplan ist (intern?) schlecht kommuniziert worden, die Rückmeldung ist nicht formalisiert (bei mir angekommen), der Ressortvertreter der Schule hat sich in die Prüfungserstellung bereits eingemischt, während die Prüfung intern erstellt wurde.

<b>Fach</b>	<b>Antwort</b>
Mathematik	Rückmeldung durch den Ressortleiter an die Fachschaft oder die Schulleitung, wenn ein Ressortmitglied seine Pflichten nicht erfüllt.
Mathematik	Die elektronische Austauschplattform ist nicht sehr intuitiv in der Bedienung und kann die Benutzer zu (in Bezug auf den Datensicherheit) problematischem Verhalten verleiten.
PhAM	Die Entschädigung der Ressortmitglieder ist in Anbetracht der erforderlichen Qualifikation und der anfallenden Arbeit demassen bescheiden, dass eher von einem ehrenamtlichen Wirken und einer Weiterbildung als von einer bezahlten Tätigkeit gesprochen werden kann.
PhAM	Das Ausfüllen des Formulars für eine Entschädigung empfinde ich als Zumutung, da der hauptsächliche Aufwand der Vorbereitung und des sorgfältigen Verfassens von Aenderungsvorschlägen gar nicht erwähnt wird. Viel besser fände ich z.B. die automatische Auszahlung der Pauschalen für eine teilweise ehrenamtliche Mitwirkung in der Ressortgruppe.
PhAM	wir sind mitten im Prozess, diese Fragen sind nicht beantwortbar!
BIOC	validorg evaluieren... u.a. verbessern, so dass alle Fachlehrpersonen an der Prüfungsentwicklung Beteiligte auch Zugriff haben.
BIOC	Leider war die Ressortleitung in den vergangenen Jahren bis 2017 verwaist, weshalb sich die Lehrpersonen des Gymnasium Kirschgarten und Bäumlihof im Schwerpunktfach Biologie/Chemie selber geressort haben. Dies war aus meiner Sicht rückblickend aus der Not raus verständlich und wir waren mit dieser Situation auch zufrieden, hat aber die eingangs erwähnte Problematik der ungleichen Art der schriftlichen Prüfung im Schwerpunktfachteil Chemie an beiden Gymnasien leider nur noch mehr zementiert. Das finde ich eigentlich schade und gehört m.E. korrigiert: Prüfungsmodus an allen Schulen (was schriftlich und was mündlich) gleich!
Spanisch	Ich verstehe leider die Frage nicht. Was ist mit "Prozess der Prüfungserstellung via Ressortgruppe" gemeint?
Spanisch	Prüfungserstellung findet innerhalb der Fachgruppe statt.
Spanisch	Da ich keinen Einblick in die Prüfungserstellung vor den Ressortgruppen hatte, kann ich nicht beurteilen, ob sich der Prozess via Ressortgruppen bewährt hat; in meinen Augen läuft er aber relativ gut ab.

Fach	Antwort
Engl./Engl. mit IB	<p>Ich empfinde den Zeitplan als sehr sportlich. Man muss die Prüfungen früher als bisher schon fertig erstellt haben und kann v.a. nicht auf schulinterne Arbeitsballungsphasen eingehen. Die Erstellung einer MA-Prüfung in unserem Fach und an unserer Schule ist bereits ein sehr langwieriger und aufwendiger Prozess. Das Diktat von aussen, wann wir die Prüfung abzugeben haben, erhöht den Zeitdruck noch mehr. Auch bedeutet die nochmalige Anpassung der Prüfung gemäss Feedback der Ressortgruppe einfach einen Arbeitsschritt mehr. Wieder einmal wird von uns Lehrpersonen Mehraufwand einfach so erwartet, ohne irgend eine Entschädigung. Das ist einfach nicht vertretbar, v.a. wenn man den Arbeitsaufwand der Lehrpersonen vor Augen hat, die keine MA-Prüfungsfächer geben. Wenn man sich in Zukunft so Sachen überlegt, muss man sich auch überlegen, wie man den Mehraufwand, der entsteht, entschädigt. Die zusätzlich auferlegte Gegenkorrektur durch die Fachschaft selbst bedeutet auch noch einmal mehr Stress. Ja, anscheinend wird ja diese Gegenkorrektur bezahlt. Wenn man aber bedenkt, dass bei vielen Teilpensen eigentlich genau diejenigen, die die MA-Prüfung schon geschrieben haben, auch die Gegenkorrektur machen müssen, kommt noch einmal eine Ladung Arbeit dazu, die es vorher so nicht gab. Will man die Korrekturen wirklich genau und gewissenhaft durchführen, was wir übrigens jedem Schüler und jeder Schülerin schuldig sind, kann man die Arbeitsbelastung fast nicht tragen. Daher plädiere ich für die Wiedereinführung der ExpertInnen auch für die schriftliche Gegenkorrektur (zum Mehrwert einer externen Gegenkorrektur möchte ich mich hier gar nicht mehr äussern, wir als Gymnasium haben dies ja schon oft genug gemacht, gehört wurden wir ja nicht). Ich weiss nicht, wie dies alles bei einer Doppelmatur zu schaffen ist, v.a. wenn man nebenher auch noch andere Klassen unterrichten möchte, dabei aber die gleich hohe Qualität bieten möchte. Ich erinnere daran, dass wir Lehrpersonen, die MA-Prüfungsfächer unterrichten genau gleich viel verdienen, wie diejenigen, die das nicht machen, also keine Zusatzentlohnung für das Erstellen der Prüfung erhalten. Ich bitte die Verantwortlichen in Zukunft doch bitte etwas mehr an die Machbarkeit solcher Reformen/Neuregelungen zu denken und nicht nur, wie sich kurzfristig etwas einsparen lässt. Längerfristig gesehen führen solche Neuregelungen nämlich zu mehr Burnouts. sprich sehr viel mehr Kosten für das FD. Danke!</p>
Engl./Engl. mit IB	<p>Das ganze Prozedere ist umtriebiger und kann in einer Fachschaft auch zu Frust führen, weil oft rechthaberisch aggressiv auftretende Kollegen manipulativ ihre Meinung umgesetzt sehen wollen. Das führt dazu, dass sich gewisse Fachkollegen zurückziehen und es schlussendlich immer etwa die gleichen Kollegen resp. Kolleginnen umzusetzen haben. Warum werden die Prüfungen nicht für alle Gymnasien einheitlich von einem kantonalen Ressort zusammengestellt? In Frankreich klappt dies beispielsweise auch.</p>
Engl./Engl. mit IB	<p>Unterhalb der Gymnasien, darf es, meiner Meinung nach, verschiedene Schwerpunkte geben. Mir gefällt nicht, dass bei allen "das gleiche" Format angepriesen wird, es muss nicht immer Cambridge sein.</p>
BG	<p>Die Meinung der Ressortleitung ist zu stark gewichtet.</p>
BG	<p>Die validOrg-Plattform ist etwas unklar in der Handhabung.</p>
BG	<p>nichts</p>
BG	<p>Beschleunigung der Abläufe.</p>
Musik	<p>Für Fächer mit wenig Prüfungen wie Musik: Die PrüfungsschreiberInnen sollten an der Validierungssitzung dabei sein können. Das würde die Wege verkürzen.</p>
PPP	<p>Der Prozess hat bisher nie mit der Ressortleitung stattgefunden.</p>

*F11: Welche konkreten Ideen haben Sie zur Verbesserung des Prozesses des gemeinsamen Korrigierens und Bewertens?*

<b>Fach</b>	<b>Antwort</b>
Deutsch	Das gemeinsame Korrigieren ist nichts Weiteres als eine erzwungene fachinterne Weiterbildung auf Kosten der Qualität insgesamt. Denn es fehlt die Rückmeldung der Universität durch die Experten. Die gut funktionierende Zusammenarbeit zwischen Gymnasien und Uni wird vom ED ohne Not zerstört. Fachinterne Weiterbildung / Zusammenarbeit fördern - ja. Aber nicht auf Kosten des Maturniveaus!
Deutsch	Keine, da die strukturellen Vorgaben laut Herrn Meier nicht (mehr) zur Disposition stehen ... Merci!
Deutsch	Bisher haben wir das Expertensystem beibehalten können, die Deutschprüfungen wurden flächendeckend gelesen, was gerade bei Deutschaufsätzen von grossem Vorteil ist, ist dort der Ermessensspielraum doch deutlich höher als bei anderen Prüfungsformen in anderen Fächer. Zudem erscheint es mir wichtig, dass gerade im Deutsch allfällige Diskrepanzen zwischen mündlicher und schriftlicher Leistung auch von den Experten beachtet werden. Besonders in diesem Punkt leuchtet mir die neue Regelung nicht ein.
Deutsch	Wir haben bislang an der Tradition der Zusammenarbeit mit externen Expert*innen auch in Bezug auf die schriftlichen Prüfungen festgehalten und haben diesen Austausch sehr geschätzt. So waren wir im Dialog mit Vertreter*innen von Universität und Fachhochschulen - also mit denjenigen Personen, die in der weiterführenden Ausbildung mit unseren Schüler*innen arbeiten. Wir bedauern, dass dieser Austausch auf diese Weise nicht mehr stattfinden kann.
Deutsch	Rückkehr zu externen Experten
Deutsch	Wir haben noch nicht zusammen korrigiert und bewertet, da wir bis jetzt glücklicherweise noch mit Expertinnen und Experten zusammen gearbeitet haben. Die Qualität wurde so meines Erachtens besser gesichert. Eine stichprobenartige Zweitkorrektur ist für mich unhaltbar. Nur kann nur eine solche in der Fachschaft geleistet werden, da wir alle mit Maturen beschäftigt sind und so nicht noch alle Aufsätze von anderen Klassen lesen könnten. Sehr qualitätsfördernd war für mich, dass ich, wenn ich selbst keine Matur betreute, als Expertin an anderen Schulen tätig sein konnte. Dies ist nun leider auch deutlich eingeschränkt, da ich durch die Zusatzkorrekturen an unserer Schule mehr belastet bin.
Deutsch	Ich fand es vor dem stichprobenartigen Bewerten besser: Ich musste nicht einen Nachmittag für die Stichproben anrücken. Innerhalb einer Klasse war es wohl fairer.
Deutsch	Genügend Freiraum und Vertrauen für die Korrigierenden in Sachen Teambildung und im Definieren von Zeitgefässen. In diese Hinsicht empfinde ich Vorgaben der Schulleitung als gängelnd und frustrierend.
Deutsch	Wir durften bis jetzt noch externe Experten für die Korrektur der Aufsätze beiziehen. Mit der kommenden Matur wird sich dies ändern. Bitte lasst unsere Aufsätze flächendeckend lesen. Wenn dies nicht durch externe Experten geleistet werden kann, dann doch sicher durch D-Lehrkräfte an anderen Gymnasien. Jede/s Meisterstück, auch wenn es arithmetisch nicht viel zählt, hat eine Bewertung mittels Vieraugenprinzip verdient.
Französisch	siehe oben: Grundsätzliches
Französisch	Es ist unglaublich zeitaufwändig Aufsätze in einem Sprachfach zu korrigieren, daher wäre mehr Entlastung und dadurch mehr Zeit nötig.

<b>Fach</b>	<b>Antwort</b>
Französisch	Das gemeinsame Korrigieren und Bewerten wie es im Moment läuft hat, meiner Meinung nach, kein grosser Änderungsbedarf.
Französisch	mehr Zeit, v.a. wenn man zwei Maturfächer unterrichtet und somit evtl. in einem Fach 1. Korrektur und im anderen Fach 2. Korrektur übernimmt / übernehmen muss
Französisch	Vorschlag: Korrektur ausschliesslich in einem Tandem und stichprobenartig, nämlich die problematischen Prüfungen. Insgesamt circa 1/4 der Prüfungen pro Klasse, also circa 5 bis 7 Exemplare. Dafür im Stundenplan Zeit vorsehen, Belastung ist sehr gross. Früher erledigte dies der/die Zweitkorrektor/in. Allgemein: Maturitätsprüfung ist zu aufwendig im Verhältnis zur Bedeutung. Es ist am Ende nur eine Note von vielen. Deshalb kürzere Prüfung.
Französisch	Man könnte innerhalb der Ressortgruppe zwei Gruppen machen, damit man nicht alle Prüfungen der versch. Gymnasien besprechen muss. So könnte diese Veranstaltung kürzer gestaltet werden.
Französisch	EinE TeamkollegIn sollte bei zwei Prüfenden die Zweitkorrektur vornehmen, um durch klassenübergreifenden Quervergleich einerseits und die grössere Menge andererseits zu einem differenzierteren Eindruck und zu einer das ganze Team betreffenden Rückmeldung zu kommen.
Französisch	Am Wirtschaftsgymnasium Basel haben bis vor kurzem 2014 die Expertinnen und Experten die Prüfung gegen- korrigiert.
Französisch	Wir sind im Team gut unterwegs, haben auch einen gemeinsamen Korrekturraster für den Aufsatz (rédaction); das gemeinsame Korrigieren ist einerseits praktisch und möglich, andererseits kann es sich störend auf die Konzentration auswirken. Wenn alle Prüfungsteile gut gemeinsam korrigiert werden können, (C.O. und , traduction : man diskutiert alle annehmbaren Lösungen , so ist das nicht der Fall für den Aufsatz, welcher zu Hause in aller Stille bewertet werden muss (in meinem Fall ist das so; erst danach gibt man die wichtigen Fälle zur Zweitkorrektur weiter. Generell habe ich hier keine Verbesserungen anzumerken.
Französisch	Mehr Zeit für das gemeinsame Korrigieren zur Verfügung stellen. Während der Maturprüfungszeit unterrichtet man nicht nur die Maturklasse(n). Eventuell könnten die anderen Klassen an einem Tag mit einem Spezialprogramm beschäftigt werden, auf dass die Lehrpersonen der Maturklassen sich an diesem Tag für die gemeinsame Korrektur treffen und den ganzen Tag dafür nutzen können.
Mathematik	Zweitkorrektur durch Experten zur Qualitätskontrolle
Mathematik	keine
Mathematik	Der Zeitaufwand ist gegenüber früher deutlich gestiegen. Es gibt gar keine Kompensation für diesen Zusatzaufwand (wie immer eigentlich). Das Streichen der verbindlichen Zweitkorrektur öffnet Tür und Tor für schlechte Korrigierer, sich zu verstecken. Damit verschlechtert sich die Korrekturqualität massiv. Dies muss aus meiner Sicht sofort wieder flächendeckend eingeführt werden. Ein Querkorrigieren hilft hier übrigens genau so wenig, eher im Gegenteil: es engt die enge zur Verfügung stehende Zeit weiterhin ein und zerstört notwendige Flexibilität und Freiheiten.
Mathematik	Die Abschaffung der Zweitkorrektur durch externe Experte ist ein Qualitätsverlust. Dass das ED auf die Rückmeldungen zahlreicher Lehrpersonen hier nicht eingeht ist nicht akzeptabel und kann nur erklärt werden, wenn als Motivation eine Sparübung vorhanden ist oder Überzeugungstäter am ED am Werk sind.

<b>Fach</b>	<b>Antwort</b>
Mathematik	Offene Frage: Wie viel Ressourcen (Zeit, Geld, Energie) soll in eine Prüfung gesteckt werden, die nicht mehr Gewicht an der Maturnote hat, wie eine gewöhnliche Prüfung in einem Nichtprüfungsfach im (zweit)letzten Schuljahr?
Mathematik	In der Prüfung, an der ich beteiligt war, korrigierte jede Lehrperson alle Aufgaben ihrer eigenen Maturanden selbst (natürlich nach dem festgelegten gemeinsamen Bewertungsschlüssel). Erst die Zweitkorrektur erfolgte im Team. Dies halte ich für gut.
Mathematik	1. Die meisten von uns arbeiten am besten in einer vertrauten Umgebung, also zu hause - besonders, wenn es um so etwas wichtiges geht wie eine Maturprüfung. 2. Ich verstehe nicht, wieso man die Zweitkorrektur abgeschafft hat! Für alles mögliche wird Geld gesprochen, aber gerade für dieses bewährte System geht das dann nicht mehr? Unfassbar. Welche Ängste stehen da dahinter? 3. Lassen Sie uns eine seriöse Zweitkorrektur machen ohne jedes schönrednerische Geschwurbel um "gemeinsames Korrigieren".
PhAM	Da in "meinem" Fach nur 1 Kurs pro Jahr zur Matur kommt, findet kein gemeinsames Korrigieren statt.
PhAM	Nicht zuviele Vorgaben, so dass jede Schule ihre Prozesse selbst optimieren und sich damit identifizieren kann.
PhAM	wir sind mitten im Prozess, diese Fragen sind nicht beantwortbar!
BIOC	Zeitressourcen statt Geld
BIOC	Es muss unbedingt wie früher wieder flächendeckend gegenkorrigiert werden. Dies ist an der Uni üblich und sollte auch an der Schule üblich sein. Es kann nun leider vorkommen, dass wenn die Prüfungen innerhalb der Fachschaft gegenkorrigiert werden, zugunsten der einzelnen "Gepflogenheiten" einzelner Lehrpersonen wohlwollend korrigiert wird und die Vergleichbarkeit der Strenge der Korrektur von Lehrpersonen zu Lehrperson innerhalb der gleichen Fachschaft nicht mehr gewährleistet ist. Eine externe Person ist eine unabhängige 2.-Korrektur-Instanz und läuft weniger Gefahr, Ungleichheiten in der Endkorrektur zu akzeptieren.
Spanisch	Wenn das gemeinsame Korrigieren und Bewerten wirklich einen Sinn haben sollte, müssen wir bereits früher (in den unteren Klassen) damit anfangen. Die Zusammenarbeit in der Fachschaft sollte eine Selbstverständlichkeit sein, obwohl sie mehr Ressourcen braucht. Dem müsste von Seiten der Schulleitung auch Rechnung getragen werden.
Spanisch	Kann ich als Ressortleiter nicht beurteilen
Engl./Engl. mit IB	An meiner Schule werden die schriftlichen Maturprüfungen nicht im Team korrigiert (die Korrektur durch den/die Experten/in nehme ich hier aus; diese findet natürlich statt).
Engl./Engl. mit IB	Bessere Entschädigung: gemeinsames Korrigieren und Bewerten wird als Sparübung angesehen
Engl./Engl. mit IB	Wir haben bereits vor den Neuregelungen gemeinsam korrigiert und viel diskutiert, uns also inhaltlich ausgetauscht und im Zweifelsfall auch gemeinsam entschieden. Zusätzliche Ressourcen haben wir bisher an unserer Schule für das Korrigieren nicht erhalten (meine letzte Matur fand letztes SJ im EF statt, im 2016 war die letzte Englischmatur, also es ist schon eine Weile her, wir hatten damals eine andere Schulleitung). Befreiung vom regulären Unterricht während der Korrekturzeit wäre schön.
Engl./Engl. mit IB	Aufgaben in Anlehnung an das Cambridge Proficiency oder ähnliche Prüfungen wählen, um Zweifelsfälle bzw. Missverständnisse auszuschliessen.

<b>Fach</b>	<b>Antwort</b>
Engl./Engl. mit IB	Intern ist unsere Fachschaft sowieso um ihr Bestes bemüht und tut dies harmonisch und fair. Bei der interschulischen Harmonisierung geht es aber wohl eher darum, dass es eine externe Zweitkorrektur für schriftliche sowie mündliche Prüfungen geben müsste. Die Abschaffung der externen Zweitkorrektur scheint somit nicht ganz dem Harmonisierungswunsch zu entsprechen.
Engl./Engl. mit IB	Dieser sollte primär schulhausintern und in den Fachschaften stattfinden. Das gemeinsame Korrigieren und Bewerten soll kein Kontrollinstrument sondern ein Entwicklungstool sein. Das gelingt dann, wenn der Handlungsspielraum weit gefasst ist. Idealerweise wird auf Zwangsvorschriften, auf die unité de doctrine verzichtet und auf Vertrauen gesetzt.
Engl./Engl. mit IB	Stichprobenartige Zweitkorrektur beinhaltet, dass die Mehrheit der Prüfungen nur von der Fachlehrperson angeschaut wird. Hier wird, meiner Meinung nach, zu wenig Austausch gefördert und zu wenig priorisiert. Zwar wird die Maturaprüfung als wichtigstes Ereignis gesetzt, aber dann die Leistung der Einzelnen doch zu wenig wahrgenommen, wertgeschätzt, schade.
Italienisch	Ich finde es sinnvoll, nur die Arbeiten maturgefährdeter SuS in die Zweitkorrektur zu geben od. die Arbeiten der SuS bei denen die Erfahrungsnoten um mind. 0.5 von der Maturnote abweicht. Das gemeinsame Korrigieren der Aufsätze finde ich sehr hilfreich, um eine Sicherheit der Bewertung zu haben.
BG	Bin allein an unserer Schule auf dem Niveau Schwerpunktfach BG. Ziehe ab und an bei Zweifelsfällen jüngeren Kollegen hinzu
BG	Bessere Entlastung seitens der Schulleitung.

F13: Wo sehen Sie allfällige Schwachpunkte des laufenden HarMat-Prozesses mit der gemeinsam verantworteten Prüfungserstellung und -korrektur bzw. -bewertung?

Fach	Antwort
Deutsch	Die langjährig gepflegte Zusammenarbeit mit externen Expertinnen und Experten, insbesondere den Professorinnen und Professoren der Universität, aber auch Lehrpersonen anderer Gymnasien, lieferte wichtige und spannende Diskussionspunkte und wurde von uns als qualitätssteigernd und synergienstiftend empfunden. Die Universität lieferte uns wichtige Impulse. Unsere Fachschaft wertet es als Verlust, dass die Expert/innen nun weder bei der Prüfungserstellung noch bei der Zweitkorrektur der schriftlichen Prüfungen integriert und nur isoliert bei der Abnahme der mündlichen Matur dabei sind.
Deutsch	Gemeinsame Prüfungserstellung ist okay, Korrektur und Bewertung sollte wieder extern vorgenommen werden (Schnittstelle Uni sicher stellen, Zeitaufwand für einzelne Lehrpersonen zu gross, punktuelle Zweitkorrektur für Matur nicht adäquat, Zusammenarbeit in der Fachschaft kann auch anders gefördert werden).
Deutsch	12.1 eine doppelte Verneinung in der Frage - bravo! :)
Deutsch	Die Argumente windhinlänglich bekannt: - Schnittstelle Uni-Gymnasien - Aussensicht auf die Schulen - Abwertung der Prüfungen aus Sicht der SuS (Prinzipiell bin ich nicht dagegen gemeinsam zu prüfen, sich abzusprechen, zusammenzuspannen, nur finde ich die Maturprüfungen sind dafür ein ungünstiger Zeitpunkt)
Deutsch	Zum Schwachpunkt bezüglich gemeinsamer Prüfungskorrektur und -Bewertung siehe vorhergehende Bemerkungen. Zudem: Gerade für das Grundlagenfach Deutsch wird von universitärer Seite kritisiert, die Maturand*innen verfügten nicht mehr über das geforderte Basiswissen. Umso mehr würde es unsere Fachschaft begrüßen, weiterhin im direkten Austausch mit den Fachpersonen von Universität und FHNW stehen zu können. Wir empfinden die Neuerung als Qualitätsverlust.
Deutsch	Ich habe darauf bereits bei Punkt 11 geantwortet.
Deutsch	Zum Teil der zeitliche Aufwand, der für einen Korrekturnachmittag geleistet werden muss
Deutsch	1. Die Entlastung ist dem tatsächlichen Aufwand der Lehrpersonen anzupassen. Über dem Prozess des gemeinsamen KORrigierens hängt noch immer der Verdacht der Sparübung (Experten-Löhne). Diese negative Brille mindert die positive Auswirkung der fest etablierten kollgialen Zweitkorrektur. Knappe oder unrealistische Entlastung verschärft diese negative Wahrnehmung. 2. Es ist unter Kolleg/innen nicht immer möglich/sinnvoll, mit "harten Bandagen" um eine Bewertung zu kämpfen. Hier hatten die externen Experten bessere Karten. In Einzelfällen kann dies die gemeinsame Arbeit belasten oder zu Frustration / innerer Distanzierung führen.
Deutsch	In Basel Land darf unser Ressortleiter in seiner anderen Rolle als Lehrer 3 eigene Themen stellen zusätzlich zu den vereinbarten der Fachgruppe an seiner Schule. Wieso ist bei uns die Auswahl der Schreibarten so klein? Ein Kollege von mir an einem Basler Gymnasium, sagt, er "briefe" seinen Schüler und lässt sie das Fingieren einer Kurzgeschichte üben. Er beharrt dann drauf, dass die Wahl dieser Schreibart an der Matur, an die er mitarbeitet, möglich ist. Was diese Hinweise sagen? Es ist keine Harmonisierung.
Französisch	Vgl. oben: schafft nur eine pseudo-objektive Vergleichbarkeit. Auch kann nicht vermieden werden, dass schwache Lehrpersonen, bewusst oder ungewollt, ihre Klassen spezifisch präparieren, z.B. wie zufällig die Wortfelder des Matur-Themas aufgreifen. Auch das könnte nur mit einer zentral und geheim ausgearbeiteten Prüfung ausgeschlossen werden.

<b>Fach</b>	<b>Antwort</b>
Französisch	Zeit: V.a. bei einer Doppelmatur (ein- oder zweisprachig) und zu einer Zeit, in welcher schulisch auch bei den anderen Klassen viel ansteht, stellt sich das Problem des Zeitmangels für eine tiefgründige gemeinsame oder gegenseitige Korrektur. In diesem Fall müssen Fachkolleginnen, die keine Matur abnehmen, die Zweitkorrektur übernehmen, wobei das 'gegenseitige' verloren geht.
Französisch	Die externe Sicht fehlt, da die 2. Korrektur im Schulhaus stattfindet. Ausserdem ist es hilfreich zu sehen, wie andere Schulen Prüfungen konzipieren und bewerten (oder auch nicht).
Französisch	Leider verstehe ich die Begriffe nicht, es scheint Sie fragen etwas ab, was bei uns an der Schule nie so abgefragt wird. Fazit: kürzere Prüfungen, nur 3 Stunden, lediglich 2 Kompetenzen, Aufsatz und mündliche Prüfung.
Französisch	siehe Punkt 11
Französisch	Die Gegenkorrektur durch Kolleginnen und Kollegen kann zu Konflikten innerhalb des Kollegiums führen.
Französisch	Keine anderen als zuvor erwähnt. Ich denke, eine weitere letzte Einsicht der Ressortleitung in die korrigierten Prüfungen kann vorgenommen werden, nimmt aber wiederum Zeit in Anspruch. Hat man diese? Einzelne Ressortleitungen arbeiten sehr viele Stunden am Vergleich der Prüfungsarbeiten bevor sie sie nach dem Treffen absegnen, mit genauestem Kommentar und vielen Vorschlägen zu den einzelnen Maturprüfungen - und geben gar nicht alle geleisteten Arbeitsstunden an, fürchtend, man glaube ihnen den Aufwand nicht. Den Zeitfaktor sollte man im Auge behalten, nicht übermachen. Und Vertrauen in die LP haben. (Bemerkung trotz allem: Validorg ist m. E. ein ganz und gar unpraktisches Tool, das sollte unbedingt validiert werden - ich weiss, hier ist es nicht Thema. Aber bisher ging alles ganz reibungslos in der Zusammenarbeit mit dem Ressort und der Leitung - bis zu diesem verlangten Schritt des Weiterleiten der Prüfungen.)
Mathematik	Die Abwertung der Zusammenarbeit mit den einzelnen Experten.
Mathematik	Dies ist das erste Mal, dass eine "normale" Lehrperson überhaupt nach ihrer Meinung gefragt wird. Zudem ist offensichtlich, dass die hidden agenda ist, Gelder zu sparen auf Kosten der Qualität. Eine verstärkte gegenseitige Überprüfung der doch wichtigsten gymnasialen Prüfung ist aus meiner Sicht gerade in Basel-Stadt notwendig, aber nicht wenn gleichzeitig an anderen Stellen notwendige Qualitätssicherungen mit viel grösseren Auswirkungen gestrichen wird.
Mathematik	s. zuvor: Abschaffung der externen Zweitkorrektur durch Experten
Mathematik	Begrenzte weil gedeckelte Ressourcen der Ressortgruppe. Zusatzbelastung der Fachlehrpersonen in einer ohnehin strengen Phase des Schuljahres.
Mathematik	Die Zweitkorrektur sollte von aussenstehenden Experten vorgenommen werden.
PhAM	Ich finde es wesentlich, dass die Lehrpersonen (einzeln oder als Fachschaft) an der Schule das letzte Wort über die Gestaltung der Prüfung behalten. In der Ressortgruppe finden wir oft gute Empfehlungen, können aber nicht zuverlässig einschätzen, ob diese den SuS nutzen oder schaden würden. Dazu müssten wir die betroffenen Klassen, ihre Geschichte und die Unterrichtsvorbereitung kennen.
PhAM	wir sind mitten im Prozess, diese Fragen sind nicht beantwortbar!
BIOC	Wir haben es schon immer so gemacht.
BIOC	Wie bereits erwähnt: Es ist wünschenswert, die 2. Korrektur von einer externen Person durchführen zu lassen, wie dies vor der Harmonisierung der Fall war. Die Kosten bleiben m.E. neutral. Das kann durch die Person ausgeführt werden, welche auch an den mündlichen Prüfungen als Expertin/Experte erscheint.
Spanisch	Ich denke, es ist immer noch eine echte Herausforderung, Fachkolleginnen und -kollegen gegenüber eine konstruktive Kritik zu äussern bzw. solche selber entgegen zu nehmen. Ich vermute, dass dies immer noch eine grosse Hemmschwelle darstellt und wir eher zu vorsichtig bzw. zu zurückhaltend damit umgehen.

<b>Fach</b>	<b>Antwort</b>
Spanisch	Ressortgruppe: zu dieser sollten jeweils Lehrpersonen angehören, die bei der Prüfungserstellung federführend sind. Wenn ich in meiner Schule federführend bin, dann möchte ich Mitglied der Ressortgruppe sein, damit ich nicht über eine nicht beteiligte Kollegin die Rückmeldungen erhalte. Ich möchte auch Einsicht in die Prüfungen anderer Gymnasien haben und mitdiskutieren können. Das jetzige Modell (Wahl für 4 Jahre) ist nicht durchdacht und macht wenig Sinn.
Spanisch	Transparenz der Prüfungskorrektur und -bewertung der anderen Gymnasien
Spanisch	Wir wünschen uns nach wie vor externe Experten für die Zweitkorrektur.
Spanisch	Meines Wissens hat die Ressortleitung bis jetzt nie Einsicht in die korrigierten und bewerteten Prüfungen genommen, wie das im Punkt 12. formuliert worden ist.
Engl./Engl. mit IB	HarMat ist mir kein Begriff.
Engl./Engl. mit IB	Unnötige Umtriebe beim ständigen Hin und Her zwischen Fachschaftsmitgliedern und Ressortleitung! In der Politik darf man schliesslich auch nicht der Legislative und der Exekutive angehören. Die ständigen Mails beim Korrigieren sind nicht wirklich hilfreich, weil alles mehrfach überarbeitet werden muss und der Aufwand in keinem Verhältnis zum Resultat steht.
Engl./Engl. mit IB	Bewertungsprozess - externe Zweitkorrektur durch Lehrer anderer BS Gymnasien gewünscht.
Engl./Engl. mit IB	Die jeweils Federführenden sollten die Schulen vertreten und nicht jedes Jahr dieselben Leute. Der Gedanke, es entstünde ein Team, wenn die Ressortvertretung stets dieselbe ist, ist absurd. Viel sinnvoller wäre es, alle Lehrerinnen und Lehrer würden im Turnus an dem Austausch beteiligt.
Engl./Engl. mit IB	Am FG wird weiterhin von den Experten eine Zweitkorrektur verlangt. Ich finde eine konsequente EXTERNE Zweitkorrektur sinnvoll und verstehe nicht, weshalb dies an den öffentl. Gymnasien abgeschafft wurde.
Engl./Engl. mit IB	Teaching to the test, mit den Cambridge Formaten (language) unvermeidbar, schade, denn wenn ich mir Sek I Fremdsprachen anschau, dann entfernt sich das didaktische Modell genau davon- zusammenhangslose Umformulierungen, alle Aufgaben ausserhalb des Kontextes. Dies muss angepasst werden.
Italienisch	Da wir eine kleine Fachschaft sind, wird die Prüfung nur von einer Person zusammengestellt und von den anderen gegengelesen, bevor es an die Ressortleitung geht. Dass die Vertretung somit Verantwortung für die Prüfung übernimmt, finde ich gut. Ich sehe aber die Gefahr, dass dieser Prozess zu einer kantonalen oder gar schweizerischen Gesamtmatur führt und dies fände ich eine Katastrophe.
BG	Zeitaufwand.
Latein	Doppelbelastung der Lehrer: Man hat selber eine Matur zum Korrigieren und muss noch die Zweitkorrektur eines Kollegen übernehmen. Das ist ohne freie Nachmittage NICHT möglich. Die Zeitspanne fürs Korrigieren ist zu knapp.
Latein	Die externen Experten lernen die SuS erst an den mündlichen Prüfungen kennen und können sich vorher keinen Eindruck vom Leistungsstand der Klasse verschaffen. Das ist ein bisschen schade, aber nicht furchtbar schlimm.
PPP	Was ist HarMat?

*F17: Was sind die Gewinne/Verluste beim neuen HarMat-Prozess der Prüfungserstellung?*

<b>Fach</b>	<b>Antwort</b>
Deutsch	Unsere Fachschaft hat die Maturprüfungen bereits vor HarMat gemeinsam erstellt - bei uns hat sich diesbezüglich nichts geändert. Die Rückmeldungen der Ressortgruppe erachte ich als gewinnbringend. Dass der Prozess danach aufhört bzw. es der Fachschaft überlassen ist, ob/inwiefern Rückmeldungen in die finale Version der Prüfung einfließen, finde ich überdenkenswert.
Deutsch	Vergleich mit anderen Gymnasien ist sehr wertvoll.
Deutsch	indirekte Unterrichtsentwicklung Vergleichbarkeit
Deutsch	Vergleichbarkeit der Aufgaben an den verschiedenen Gymnasien (leider zuungunsten literarischer Interpretationen)
Deutsch	Gewinne: keine Verluste: - verlängerter Arbeitsprozess ohne Qualitätsgewinn - Zerstörte Zusammenarbeit Gymnasien - Universität
Deutsch	Gewinn: professionelle Sicht, wobei Aussensicht relativ ist ... Verlust: Beim Erstellen kein besonderer, jedoch bei der Durchführung ein erheblicher (siehe voriges Feld)
Deutsch	Gewinn: Austausch unter den Gymnasien.
Deutsch	Verluste: externe ExpertInnen dadurch Zusammenarbeit mit ExpertInnen ausserhalb der Schule
Deutsch	Einschränkung der Themenfragen wird teilweise als Verlust im Vergleich zu früher empfunden. Der Austausch für die Zweitkorrektur innerhalb der Fachschaft im Team empfinde ich als bereichernd.
Deutsch	Da ich die Prüfungen der anderen Gymnasien nicht kenne, kann ich auch nichts über die Vergleichbarkeit aussagen. Nicht vertretbar und sehr einschneidend wäre für mich eine identische Matur aller Gymnasien. Positiv ist für mich die genaue Beschreibung des Erwartungshorizontes in unserer Fachschaft. Dies erleichtert das Korrigieren und fördert die Vergleichbarkeit.
Deutsch	Der Prozess ist komplizierter und bringt keine Qualitätssteigerung für das Gym Leo.
Deutsch	Ein Auge von aussen schaut auf die Prüfung und erkennt Schwächen, die das Team, das für die Erstellung der Prüfung verantwortlich ist, je nach dem nicht mehr sieht. Wenn die Ressort-Kontrolle einen Ausgleich bezgl. Anforderungen und Schwierigkeitsgrad zwischen den 6 Gymnasien erreicht, was ich schlecht beurteilen kann, erachte ich dies als klaren Gewinn.
Deutsch	Keine flächendeckende Zweitkorrektur mehr - das kann kein Gewinn sein. Wir hatten vorher bereits die Abmachung an unserer Schule, die jetzigen Schreibarten (ausser Referieren) zu prüfen. Die Anzahl der Aufgaben (4) hat sich daher nicht geändert.
Französisch	Mehrarbeit, ohne dass das Ziel glaubhaft erfüllt werden könnte
Französisch	Gewinne: Die Zusammenarbeit in der Ressortgruppe erachte ich als sehr bereichernd. Der Austausch unter Fachkollegen und die anschliessende Rückmeldung in der Fachgruppe sind sehr wertvoll. Verluste: Die Zusammenarbeit mit den Experten beschränkt sich auf die mündliche Prüfung. In diesem Fall vermisse ich aus Sicht der Examinatorin den Austausch, der individueller und persönlicher war und aus Sicht der Expertin der Einblick in das Niveau einer Klasse als Vorbereitung für die mündlichen Prüfungen.
Französisch	neues System HarMat ab Matur 2018

<b>Fach</b>	<b>Antwort</b>
Französisch	Wie und ob die Prüfungen mit den anderen Gymnasien harmonisiert, angeglichen sind, kann ich als Fachlehrerin gar nicht beurteilen. Ich habe keine Einsicht und auch keine Zeit dazu. Nochmals: meine Position. Ein Gymnasium erarbeitet die Prüfung, Turnus. Schlankere Prüfung, nur zwei Kompetenzen, Text schreiben (Aufsatz), Sprechen.
Französisch	Grosser Aufwand mit dem HarMat-Prozess --> Einarbeitung Validorg
Französisch	Gewinne: vergleichbarere Prüfungen
Französisch	Gewinn: Der Vergleich mit den andern Prüfungsmodi und - Niveaus. Die Begegnungen mit den LP den andern Schulen und die Gespräche über Prüfungen und Unterricht, welche sich sofort ergeben. Die Prüfungen erhalten den letzten Schliff. Alle müssen gleich viel abliefern, bis auch zu den Notenskalen und möglichen Lösungen. Die gemeinsame genaueste Durchsicht der einzelnen Prüfungen ist hilfreich, alle lassen sich ein, denken mit und liefern Verbesserungsideen. (Letzterer Punkt ist wohl eher möglich bei kleineren Fachschaften, wie ich es kenne von meinem zweiten Fach). Nachteil: Der Zeitaufwand ist gross - aber der Gewinn ist grösser.
Französisch	Ein grosser Gewinn ist ohne Zweifel der konstruktive Austausch zwischen den Gymnasien.
Französisch	Verlust: externe, neutrale Korrektur der gelösten Prüfungen Gewinn: Zusammenarbeit im Kollegium / Offenlegung
Mathematik	Keine Änderung
Mathematik	Es findet aus Sicht des Wirtschaftsgymnasiums eine Nivellierung nach unten statt, ein typischer Auswuchs von Zentralisierung von Abschlussprüfungen. Prüfungen anderer Gymnasien habe ich nie zu Gesicht bekommen, daher kann ich dazu nichts sagen.
Mathematik	keine Unterschiede, alles wie bisher. Einzig: Neu nur noch eine Expertenrückmeldung statt früher deren sechs.
Mathematik	Gewinn: Früher konnte je nach Engagement des Experten die Begutachtung der Prüfungsentwürfe sehr genau oder sehr oberflächlich ausfallen. Jetzt ist in jedem Fall eine sorgfältige Kontrolle sichergestellt.
Mathematik	Sie benutzen Schlagworte wie HarMat welche, mir nichts sagen (wie schon gesagt, bin ich nicht in der Ressortgruppe). Aber ich gehe mal davon aus, dass Sie den Prüfungserstellungsprozess mit Einbezug der Ressortgruppe meinen. Ich finde diesen Prozess sinnvoll. Es ist besser, sich abzusprechen. An unserer Schule waren die Rückmeldungen gering, aber es ist gut zu wissen, dass die Maturprüfungen insgesamt einheitlicher sind.
Mathematik	Keine Aenderung
PhAM	wir sind mitten im Prozess, diese Fragen sind nicht beantwortbar!
BIOC	Wir hatten schon eine sehr hohe Qualität. Schulinteren gemeinsame Prüfung und Austausch mit anderem Gymnasium
BIOC	bereits mehrfach erwähnt: 1. Fehlende Vergleichbarkeit der schriftlichen Prüfung im Schwerpunktfach Biologie/Chemie im Teil Chemie an den beiden Schulen Gymnasium Kirschgarten und Bäumihof. 2. 2.-Korrektur sollte wieder extern stattfinden aus Gründen der neutralen Einsichtnahme einer unbefangenen Fachperson (sollte zwingend Ressortleitung bzw. von ihr delegierte Fachperson übernehmen).
BIOC	Gewinn ist die Aussensicht der Fragestellungen in Bezug auf inhaltliche Klarheit.

<b>Fach</b>	<b>Antwort</b>
BIOC	Die Prüfungen waren in unserem Fachbereich vorher schon gut, daher hat es uns wenig gebracht. Geschadet hat es aber auch nicht und die Einsicht, wie andere Fachschaften es machen, war bereichernd im Sinne einer persönlichen Weiterbildung. Für die Qualität unserer Prüfungen spielte das keine Rolle, da wir immer seriöse Experten hatten.
Spanisch	Als Gewinn sehe ich die Transparenz unter den verschiedenen Fachgruppen an den Basler Gymnasien und die Möglichkeit, zumindest als Mitglied der Ressortgruppe und wenn man die Möglichkeit wahrnimmt und sich der möglichen Kritik stellt, sich auszutauschen und gemeinsam über gewisse Teilaspekte einer Prüfung zu diskutieren. Im Idealfall wird diese Diskussion dann in der eigenen Fachgruppe weitergeführt. Das Nachdenken über die eigene Arbeit empfinde ich persönlich als Gewinn, auch wenn es oft Zusatzarbeit bedeutet. Verluste sehe ich im Moment keine, solange man z.B. in der Themenwahl weiterhin frei bleibt und nicht eingeschränkt wird.
Spanisch	gleiche Rahmenbedingungen transparenter Vergleich der Prüfungen Austausch untereinander
Spanisch	Gewinn: Die positive Rückmeldungen durch den Ressortleiter zeigt uns, dass wir auf dem richtigen Weg waren und sind. Verlust: Das Verfahren ist zeitaufwändig. Die Prüfenden werden so zeitlich noch stärker belastet. Die Zweitkorrektur, welche neuerdings leider intern durch Kolleginnen und Kollegen zu leisten ist, erweist sich insbesondere für kleine Fachgruppen als Belastung.
Spanisch	Bei uns an der Schule wurde schon vor HartMat gemeinsam korrigiert und bewertet, insofern hat sich dort nichts geändert. Die Qualität der Prüfungen schien mir schon vorher gut. Die Durchsicht und Kommentar der Ressortleitung und der Mitglieder der Ressortgruppe aus den anderen Gymnasien ist aber sicherlich ein Gewinn.
Engl./Engl. mit IB	Da ich erst seit 2015 Maturprüfungen durchführe, kann ich nicht mit dem alten System vergleichen.
Engl./Engl. mit IB	Gewinn: -Prüfungen insgesamt vergleichbarer und ähnlich wie Tests im angelsächsischen Raum Verlust: -unnötige Umtriebe, welche Zeit und Nerven kosten!
Engl./Engl. mit IB	Verlässliches Feedback, das nicht durch vergangene Geschichten in der Fachschaft gefärbt ist
Engl./Engl. mit IB	Der Verlust besteht darin, dass keine intellektuellen Risiken mehr eingegangen werden. Die Standardisierung führt zur inhaltlichen Verflachung.
Engl./Engl. mit IB	Gewinne: Vier- Augen- Prinzip Austausch
Engl./Engl. mit IB	Gewonnen sind Austausch zwischen Fachschaften und innerhalb der Fachschaften. Verluste bei der Wertschätzung der Maturitätsprüfung selbst und deren VerfasserInnen die Lernenden.
Italienisch	Bei der Erstellung der Prüfung sehe ich keine Unterschiede. Ein Gewinn ist vielleicht die Transparenz in der Punkteverteilung durch das Notenblatt am Anfang und in der Punkteverteilung bei den Aufgaben. Ein Verlust ist der fehlende Spielraum bei der Bewertung und Punkteverteilung, da man sich vorher im Erwartungshorizont und mit der Notenskala festlegen muss. (Dies kann aber auch ein Vorteil sein)
BG	Die Prüfungen sind wesentlich ausgeglichener als früher.
BG	Bei ersten Ressorttreffen konnte die Erfahrung aus diesen Treffen als eine Art "Weiterbildung" nützlich sein (Überprüfen, Vergleichen, Austausch). Nach mehreren Treffen wird der Gewinn kleiner und der Aufwand grösser, umständlicher.

---

<b>Fach</b>	<b>Antwort</b>
Latein	Sehr zeitaufwendig und manchmal problematisch, da nur Kompromisslösung.
Latein	Das neue System ist etwas komplizierter und zeitaufwendiger als das alte. Die Prüfungen waren nach meiner Einschätzung schon früher gut, aber die Ressortleiterin gibt nützliche Tipps; und es ist sicher ein Vorteil, wenn solche Tipps für alle LP von derselben Person kommen, die einen Überblick über alle Prüfungen hat, statt für jede LP von einem anderen Experten.
PPP	Notiz zu vorhin: In PPP gibt es bisher keine Vergleiche zu anderen Gymnasien in BS, da das SPF PPP nur an einem Gymnasium unterrichtet wird.
PPP	Gewinn: Zusammenarbeit im Team, einfachere Organisation Verlust: weniger Kontakt zu externen Fachpersonen und zur Universität, Zweitbewertung der Schüler/-innen weniger umfassend und reflektiert, da die schriftliche Prüfung intern und die mündliche extern beurteilt werden und somit nur ich als Fachlehrerin die gesamten Leistungen überblicke

---

F18: Welche konkreten Massnahmen zur Behebung allfälliger Qualitätseinbussen sehen Sie?

Fach	Antwort
Deutsch	-Externe Maturexpert/innen, insbesondere Professor/innen der Universitäten, sollten bei der Begutachtung der Prüfungsentwürfe und bei der Zweitkorrektur miteinbezogen werden dürfen.
Deutsch	keine Massnahmen nötig
Deutsch	Wiederaufnahme der externen Zweitkorrektur
Deutsch	Wiedereinführung der Experten im schriftlichen Teil der Matur. Beim Erstellen der Themen gibt es keinen QualitätsVERLUST - aber auch keinen Qualitätsgewinn. Dafür ein stark verlängerter Arbeitsprozess.
Deutsch	Wenn die Qualität der Maturprüfungen in unserem hoch sein soll, brauchen wir unbedingt eine Zweitkorrektur, d.h. Experten, denn zum Zeitpunkt der Maturen finden wir intern nicht genug Leute, und die EF-Maturen wollen wir auf keinen Fall (deswegen) abschaffen!
Deutsch	Wiedereinsetzen der externen Expert*innen im Bereich der Korrektur- und Bewertungsarbeit.
Deutsch	Rückkehr altes System externe ExpertInnen
Deutsch	Erhöhung der möglichen Aufsatzthemen (Bsp.: 2x Fingieren, 1 x Appellieren, 2x Argumentieren, 1x Interpretieren).
Deutsch	Für die Maturaufsätze sollte das alte System der Gegenkorrektur durch Experten und Expertinnen wieder eingeführt werden.
Deutsch	Mehr Zweitkorrekturen Zur Steigerung der Anforderungen könnten mehr Aufgaben zu literarischen Texten gestellt werden
Deutsch	Anspruchsvollere Themen! Stärkere Gewichtung der sprachlichen Qualität in der Benotung der Aufsätze! Die Prüfungen in anderen Kantonen sind anspruchsvoller und werden strenger bewertet.
Deutsch	Wiedereinführung der externen Zweitkorrekturen. Grössere Auswahl an möglichen Schreibarten. Sinnvolle Richtlinien müssen vom Ressortleiter als zwingend eingefordert werden. Es braucht einen Austausch zu dieser Frage unter D-Lehrpersonen. Lasst uns die Vorgaben uns selbst verordnen.
Französisch	Lies vorne
Französisch	Verwendung eines Wörterbuchs für den Aufsatz (Rédaction) unabdingbar, damit die Qualität einigermassen erhalten bleibt.
Französisch	keine nötig.
Französisch	Wiedereinführung der externen Experten für die Korrekturen
Mathematik	Zeit und Geld für die Zweitkorrektur
Mathematik	Die Anzahl der beteiligten Person und Gremien ist aufwendig und bringt keinen wirklichen Gewinn. Die Vergleichbarkeit der Maturen ist nur dem Schein nach gewährt.
Mathematik	* Beibehalten einer flächendeckenden verpflichtenden Zweitkorrektur durch eine externe Person (mindestens anderes Schulhaus, idealerweise anderer Kanton respektive anderes Bildungswesen (beispielsweise von der Uni). * Sicherstellen, dass genügend Zeit für eine Erstkorrektur vorhanden ist, so dass die Qualität dieser Korrektur bereits ein Mindestmass erreichen kann, das dann durch die Zweitkorrektur sichergestellt wird.
Mathematik	Wiedereinführung der externen Zweitkorrektur
Mathematik	Sinn der Zweitkorrektur: Kriterien nicht nachvollziehbar und mindestens anfangs defizitorientiert. Ob jemand eine 6 statt eine 5.5 verdient, sollte auch zweitkorrigiert werden, nicht nur die maturgefährdeten SuS. Gleiches Recht für alle! Oder dann ganz darauf verzichten. Die SuS können ihre Prüfungen ja einsehen.

<b>Fach</b>	<b>Antwort</b>
Mathematik	Eine höhere Entschädigung der Ressortdelegierten, etwa wie in BL, wo tatsächlich gebrauchte Zeit in Rechnung gestellt werden kann. Die derzeitige Pauschale deckt etwa die Sitzung und die sorgfältige Durchsicht einer Prüfung ab. Die gesamte Korrespondenz, Durchsicht der Rückmeldungen anderer Ressortmitglieder, Einblick in weitere Prüfungen, Überprüfung des Berichts des Ressortleiters sind nicht abgedeckt. Möglicherweise liegt hierin ein Grund, wenn einzelne Delegierte ihre Pflichten eher minimalistisch erfüllen.
Mathematik	Das frühere System mit dem Durchsehen der schriftlichen Prüfungen seitens des Experten der mündlichen Prüfungen war viel sinnvoller, da man als Experte vergleichen konnte zwischen schriftlich und mündlich, was ein ganzheitliches Bild gab.
PhAM	wir sind mitten im Prozess, diese Fragen sind nicht beantwortbar!
BIOC	zeitlicher Stress innerhalb der Korrigierenden, da wir auch noch die Zweitkorrekturen machen müssen.
BIOC	bereits erwähnt 1. Fehlende Vergleichbarkeit der schriftlichen Prüfung im Schwerpunktfach Biologie/Chemie im Teil Chemie an den beiden Schulen Gymnasium Kirschgarten und Bäumihof. 2. 2.-Korrektur sollte wieder extern stattfinden aus Gründen der neutralen Einsichtnahme einer unbefangenen Fachperson (sollte zwingend Ressortleitung bzw. von ihr delegierte Fachperson übernehmen).
Spanisch	Ich sehe keine Qualitätseinbussen, im Gegenteil. Wenn der Prozess so durchgeführt wird, wie er angedacht ist, sollte die bestehende Qualität im Minimum erhalten bleiben, im besten Fall kann sie noch gesteigert werden.
Spanisch	Diskussion über Kompetenzen und Bewertungskriterien sollte in der kantonalen Fachgruppe statt finden.
Spanisch	Kann nicht beurteilen, ob es durch das Ressort-System Qualitätseinbussen gegeben hat, aber meines Erachtens sind die Basler Maturen in meinem Fach auf sehr gutem Niveau
Engl./Engl. mit IB	Ich sehe keine Qualitätseinbussen. Mich dünkt im Gegenteil, dass das Niveau eher gestiegen und bei gewissen Jahrgängen fast zu hoch ist. Das hat vor allem damit zu tun, dass sich einige Kollegen mit schwierigen Aufgaben profilieren wollen. Es sollte doch nicht sein, dass eine Klasse im Durchschnitt der Vornoten eine 4.4 und dann an der Matur eine 3.7 hat!
Engl./Engl. mit IB	Zweitkorrekturen flächendeckend einführen.
Italienisch	Die Ressortleitung sollte mehr auf Niveauunterschiede zwischen den Gymnasien achten und fehlbare Schulen/Gruppen dazu anhalten, ihr Niveau zu heben.
BG	Ausschliesslich schriftlicher Austausch.
PPP	Vereinzelt Stichproben aus allen Maturfächern bei allen Gymnasien ziehen und von externen Gutachtern oder einem anderen Gymnasium korrigieren lassen inkl. Rückmeldung. Dazu jedoch Ressourcen bereitstellen. Es darf nicht immer alles auf der Basis der "intrinsischen Motivation" des Kollegiums abgehandelt werden!!!
PPP	Alle paar Jahre gemeinsames Korrigieren von zwei bis drei Prüfungen mit einem Experten, einer Expertin der Uni?

*F20: Ich habe zusätzlich in folgendem Fach Maturprüfungen abgenommen und möchte zu meinem zweiten Fach folgende Aussagen deponieren:*

---

## **Antwort**

Ergänzungsfach Philosophie Dort haben und hatten wir grosse Freiheiten, d.h. Experten, mit denen wir uns besprechen können und die sorgfältig gelesen haben ...

E Problemlose Zusammenarbeit mit HarMat

EF Geschichte: Gute Erfahrung, da grosse Freiheit bei der Konzeption der Prüfung. Auch hier wäre ein Erfahrungsaustausch jedoch hilfreich. Die externe Expertin hat alle schriftlichen Aufgaben gelesen und ein sorgfältiges Feedback gemacht.

Deutsch Da muss man wohl oder übel auf die Bewertungskompetenz der Matur-Aufsatz-Korrigierenden vertrauen. Eben: Vertrauen wäre besser als Kontrolle. Oder man prüft wirklich mit vorweg unbekannter Aufgabenstellung und korrigiert zentral.

Italienisch: Auch in diesem Fall finde ich den Austausch gewinnbringend. Was ich im Allgemeinen sehr schätze ist, dass mit HarMat eine Niveauangleichung in den verschiedenen Schulen mit unterschiedlichen Prüfungen erreicht wird. Somit ist die Individualität der Schulen sichergestellt und das Niveau vergleichbar.

Deutsch: Die Themenvielfalt und Ausgewogenheit der Ansprüche hat durch die Vorgaben der Ressortgruppenleitung – Reduktion des Anteils fiktional orientierter Schreibaufträge – abgenommen. Die Schreibart "Referieren" ist im Verhältnis zu den anderen zu formalistisch.

Italienisch: Italienisch ist neu Maturfach bei uns und im Juni nehmen wir zum zweiten Mal eine Maturprüfung abnehmen in zwei Klassen. Die Erstellung des Examens war enorm zeitaufwändig (40 Stunden etwa für alle vier Teile). Ich war froh um die Zusammenarbeit mit der Ressortgruppe in der Aufbauphase des Fachs und bei der Erstellung der Kantonalen Rahmenbedingungen. Die sorgfältige Zusammenarbeit mit den andern Kolleginnen der Ressortgruppe und der Ressortleitung bei der Durchsicht alle Examina war für mich deshalb sehr hilfreich.

Spanisch

\* Eine Abschlussprüfung in einem EF halte ich für sinnarm, es ist deutlich besser, diese in Englisch durchzuführen.

Physik und Anwendungen der Mathematik. Die Rückmeldungen aus der Ressortgruppe zu meinen Prüfungsentwürfen waren bei weitem nützlicher und kompetenter als die von früheren Experten.

Mathematik gemeinsame Zweitkorrektur verursacht auch organisatorischen Mehraufwand um Vergleich zu externen Experten

EF: ich bin dafür, dass die EF-Maturen abgeschafft werden. Es fehlt der Vergleich mit anderen Klassen. Die Prüfungen zu erstellen ist ein enormer Aufwand für wenig Ertrag.

Es gehört nicht hierhin aber ich sage es trotzdem: Ich wünsche mir ein einheitliches Layout der Prüfungen. D.h. pro Fach EIN Layout für alle Schulen.

Deutsch: Die aufgeführten Vor- und Nachteile gelten auch für dieses Fach. Allerdings ist wegen der offeneren schriftlichen Prüfungsform die Zweitkorrektur wichtiger und eine stichprobenartige interne Zweitkorrektur verringert die Qualität der Bewertung erheblich. Zudem ist aus meiner Sicht der Kontakt zur Uni im Fach Deutsch wichtiger, da es kein Wahlpflichtfach ist.

---